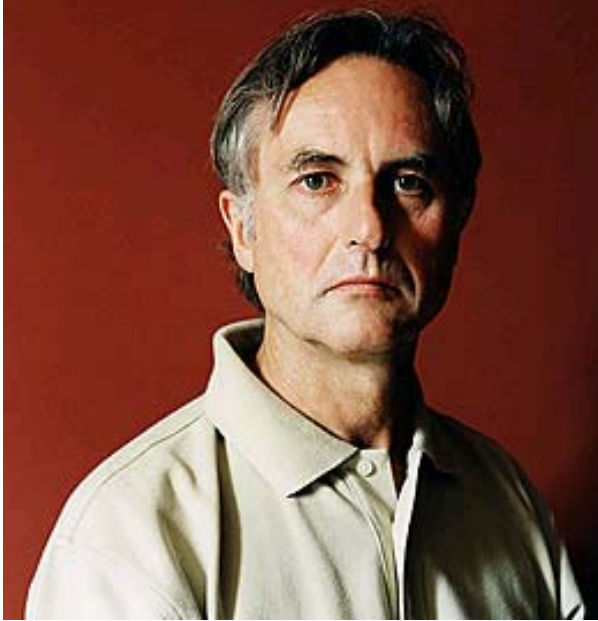


Dawkins' bagvendte argument

21. nov., 2009

Peter Øhrstrøm



RICHARD DAWKINS

ILLUSIONEN OM

GUD

FØRORD AF CLEMENT KJERSGAARD

”Den naturlige fristelse består i at tillægge det tilsyneladende udtryk for design et faktisk eksisterende design. I tilfældet med en menneskeskabt kulturgenstand, som f.eks. et ur, har designeren virkelig været en intelligent teknisk pioner. Det er fristende at bruge samme logik i forhold til et øje eller en vinge, en edderkop eller en person.”
[Dawkins, p.185-6]



Fred Hoyle (1915-2001)
1982: Argumenter for
intelligent design

Hoyle sagde, at sandsynligheden for, at livet skulle være opstået på jorden, ikke var større end sandsynligheden for, at det skulle lykkes en orkan, som fejede hen over en bilkirkegård, at samle en Boeing 747. [Dawkins, p. 136]

Grundstrukturen i Dawkins argumentation

- Livets opståen af ikke-liv er ekstremt usandsynlig.
(Hoyles indsigt)
- Selv det ekstremt usandsynlige har en forklaring.

Ergo: Livets ekstremt usandsynlige opståen af ikke-liv har en forklaring.

Grundstrukturen i Dawkins argumentation

- Livets ekstremt usandsynlige opståen af ikke-liv har en forklaring.
- En forklaring på livets ekstremt usandsynlige opståen af ikke-liv kan enten bero noget simplere end livet eller på noget mere komplekst end livet.
- En forklaring på et fænomen skal reducere og må ikke øge behovet for forklaring.
- En forklaring der beror på noget mere komplekst, vil øge behovet for forklaring.

Ergo: Forklaringen på livets ekstremt usandsynlige opståen af ikke-liv må bero på noget simplere end livet.

Grundstrukturen i Dawkins argumentation

- Forklaringen på livets ekstremt usandsynlige opståen af ikke-liv må bero på noget simplere end livet.
- En skabende Gud ville som forklaring på livet være mere kompleks end livet.

Ergo: En skabende Gud kan ikke være forklaring på livets opståen.

Grundstrukturen i Dawkins argumentation

- En skabende Gud kan ikke være forklaring på livets opståen.
- En skabende Gud, som ikke kan være forklaring på livets opståen, eksisterer næsten sikkerhed ikke.

Ergo: Gud eksisterer næsten med sikkerhed ikke.

Grundstrukturen i Dawkins argumentation

Livets opståen af ikke-liv er ekstremt usandsynlig. (Hoyles indsigt)
Selv det ekstremt usandsynlige har en forklaring.

Ergo: Livets ekstremt usandsynlige opståen af ikke-liv har en forklaring.

En forklaring på livets ekstremt usandsynlige opståen af ikke-liv kan enten bero noget simplere end livet eller på noget mere komplekst end livet.

En forklaring på et fænomen skal reducere og må ikke øge behovet for forklaring.

En forklaring der beror på noget mere komplekst, vil øge behovet for forklaring.

Ergo: Forklaringen på livets ekstremt usandsynlige opståen af ikke-liv må bero på noget simplere end livet.

En skabende Gud ville som forklaring på livet være mere kompleks end livet.

Ergo: En skabende Gud kan ikke være forklaring på livets opståen.

En skabende Gud, som ikke kan være forklaring på livets opståen, eksisterer næsten sikkerhed ikke.

Ergo: Gud eksisterer næsten med sikkerhed ikke.

Grundstrukturen i Dawkins argumentation

- Livets ekstremt usandsynlige opståen af ikke-liv har en forklaring.
- En forklaring på livets ekstremt usandsynlige opståen af ikke-liv kan enten bero noget simplere end livet eller på noget mere komplekst end livet.
- En forklaring på et fænomen skal reducere og må ikke øge behovet for forklaring.
- En forklaring der beror på noget mere komplekst, vil øge behovet for forklaring.

Ergo: Forklaringen på livets ekstremt usandsynlige opståen af ikke-liv må bero på noget simplere end livet.

Dawkins: Den darwinistiske mekanisme er prototypen på det simple, som kan forklare det komplekse og usandsynlige!

Grundstrukturen i Dawkins argumentation

- Livets ekstremt usandsynlige opståen af ikke-liv har en forklaring.
- En forklaring på livets ekstremt usandsynlige opståen af ikke-liv kan enten bero noget simplere end livet eller på noget mere komplekst end livet.
- En forklaring på et fænomen skal reducere og må ikke øge behovet for forklaring.
- **En forklaring der beror på noget mere komplekst, vil øge behovet for forklaring.**

Ergo: Forklaringen på livets ekstremt usandsynlige opståen af ikke-liv må bero på noget simplere end livet.

Kommentar 1: Det er bestemt ikke givet, at en forklaring på et fænomen ikke må øge behovet for forklaring.

Grundstrukturen i Dawkins argumentation

- Livets ekstremt usandsynlige opståen af ikke-liv har en forklaring.
- En forklaring på livets ekstremt usandsynlige opståen af ikke-liv kan enten bero noget simplere end livet eller på noget mere komplekst end livet.
- En forklaring på et fænomen skal reducere og må ikke øge behovet for forklaring.
- **En forklaring der beror på noget mere komplekst, vil øge behovet for forklaring.**

Ergo: Forklaringen på livets ekstremt usandsynlige opståen af ikke-liv må bero på noget simplere end livet.

Kommentar 2: Det er bestemt ikke givet, at en forklaring, der beror på noget mere komplekst, vil øge behovet for forklaring.

Hovedproblemet i Dawkins argumentation

- En forklaring der beror på noget mere komplekst, vil øge behovet for forklaring.

Hermed mener Dawkins i virkeligheden:

- En forklaring en tilblivelse der beror på noget mere komplekst, vil øge behovet for forklaring, fordi det mere komplekse så også skal forklares.

Hovedproblemet i Dawkins argumentation

- En forklaring der beror på noget mere komplekst, vil øge behovet for forklaring.

Hermed mener Dawkins i virkeligheden:

- En forklaring en tilblivelse der beror på noget mere komplekst, vil øge behovet for forklaring, fordi det mere komplekse så også skal forklares.

Lidt barnligt argument:

”Design er i virkeligheden ikke et reelt alternativ, da det som nævnt rejser et endnu større problem end det, det løser, nemlig: Hvem designede designeren?” [p.145]

Dermed udelukkes tanken om den evige Gud!

Dawkins’ argumentation forudsætter det, som han vil vise med den.

Hvad Dawkins overser

Dawkins:

Alle fænomener i verden – selv de mest komplekse – har en rationel forklaring.

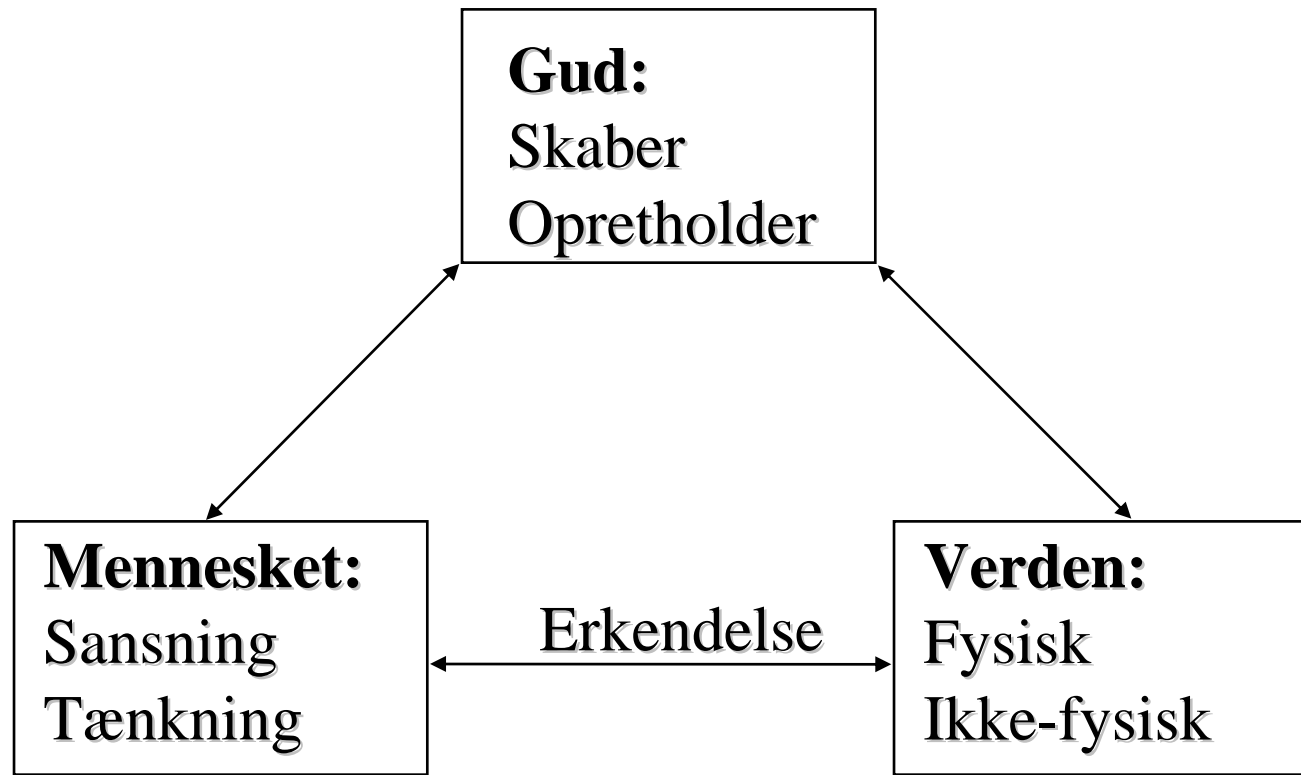
Ergo: Der findes altså ifølge ham selv en fundamental og altomfattende rationalitet i verden.

Hvad er forklaringen på denne helt afgørende rationalitet i verden?

Ud fra kristen tankegang og ud fra den verdensbillede, som drev videnskabens pionerer er svaret: LOGOS – Guds plan i verden og mening med den.



Johannes Kepler
(1571-1630)



Jeg ville opnå, at troen på, at verden er skabt skulle forstærkes ...

Skaberens tanker skulle kunne genkendes ...

Menneskene skulle ... indse, at Gud som grundlagde verden efter en bestemt plan også har udstyret menneskene med et sind, som kan forstå denne plan. [April 19, 1597]

Den antropiske princip:

De oprindelige parametre ved universets begyndelse blev fastlagt således, at kulstof-baseret liv kunne eksistere.

Wheeler & Tipler 1986

Er naturens konstanter udtryk for design?

Den del af en brintkernes masse, der bliver til energi ved sammensmeltning af brintkerner til helium, er 0,007.

Hvis værdien er 0,006 eller mindre bliver næsten ikke noget brint omdannet til helium.
Hvis værdien er større end 0,008 bliver der intet brint tilbage.

”Guldlok”-zonen: 0,006 – 0,008

Grundstrukturen i Dawkins argumentation II

Tilblivelsen af det tilpassede univers er ekstremt usandsynlig. (Det antropiske princip.)

Selv det ekstremt usandsynlige har en forklaring.

Ergo: Tilblivelsen af det tilpassede univers har en forklaring.

En forklaring på tilblivelsen af det tilpassede univers kan enten bero noget simplere end universet eller på noget mere komplekst end universet.

En forklaring på et fænomen skal reducere og må ikke øge behovet for forklaring.

En forklaring der beror på noget mere komplekst, vil øge behovet for forklaring.

Ergo: Forklaringen på tilblivelsen af det tilpassede univers må bero på noget simplere end universet.

En skabende Gud ville som forklaring på tilblivelsen af det tilpassede univers være mere kompleks end universet.

Ergo: En skabende Gud kan ikke være forklaring på tilblivelsen af det tilpassede univers.

En skabende Gud, som ikke kan være forklaring på tilblivelsen af det tilpassede univers, eksisterer næsten sikkerhed ikke.

Ergo: Gud eksisterer næsten med sikkerhed ikke.

Grundstrukturen i Dawkins argumentation II

Tilblivelsen af det tilpassede univers er ekstremt usandsynlig. (Det antropiske princip.)

Selv det ekstremt usandsynlige har en forklaring.

Ergo: Tilblivelsen af det tilpassede univers har en forklaring.

Dawkins opdager tilsyneladende ikke, at forklaringen på tilblivelsen af det tilpassede univers må gå tidsmæssigt og logisk forud for universet. Hvis tiden har en begyndelse, vil det give store problemer i hans materialistiske univers.

Grundstrukturen i Dawkins argumentation II

- Tilblivelsen af det tilpassede univers har en forklaring.
- En forklaring på tilblivelsen af det tilpassede univers kan enten bero noget simplere end universet eller på noget mere komplekst end universet.
- En forklaring på et fænomen skal reducere og må ikke øge behovet for forklaring.
- En forklaring der beror på noget mere komplekst, vil øge behovet for forklaring.

Ergo: Forklaringen på tilblivelsen af det tilpassede univers må bero på noget simplere end livet.

Dawkins: Der kunne være et multivers, hvori universer opstår og går til grunde samt en passende udvælgelsesmekanisme.

Grundstrukturen i Dawkins argumentation II

- Tilblivelsen af det tilpassede univers har en forklaring.
- En forklaring på tilblivelsen af det tilpassede univers kan enten bero noget simplere end universet eller på noget mere komplekst end universet.
- En forklaring på et fænomen skal reducere og må ikke øge behovet for forklaring.
- En forklaring der beror på noget mere komplekst, vil øge behovet for forklaring.

Ergo: Forklaringen på tilblivelsen af det tilpassede univers må bero på noget simplere end livet.

Dawkins: Der kunne være et multivers, hvori universer opstår og går til grunde samt en passende udvælgelsesmekanisme.

Problem: Reducerer det forklaringsbehovet?

Dawkins' tro dvs. forudsætninger for hans argumentation

- ❑ Der findes ingen evig Gud.
- ❑ Der findes en forklaring på alle fænomener i universet – inkl. universet selv.
- ❑ Der findes simple mekanismer, der fuldt ud kan forklare universets og livets tilblivelse.
- ❑ Et godt bud på forklaringen på selve universet kunne være, at der findes et multivers, hvori vort univers og mange andre er blevet til, og heri en udvælgelsesmekanisme af de bedst egnede universer.
- ❑ Der findes ikke formål, plan eller hensigt i naturen. Heller ikke den antagne rationalitet, der sikrer at alle fænomener kan forklares, vil være tegn på nogen overordnet plan.

Dawkins' argumentation fører ikke i sig selv til noget nyt. I virkeligheden forudsætter den, hvad den vil vise.

Argumentationen besvarer ikke den undren, som Hoyles observation udtrykker.

Hoyles observation

Der findes en
designende Gud

Der findes ingen
designende Gud

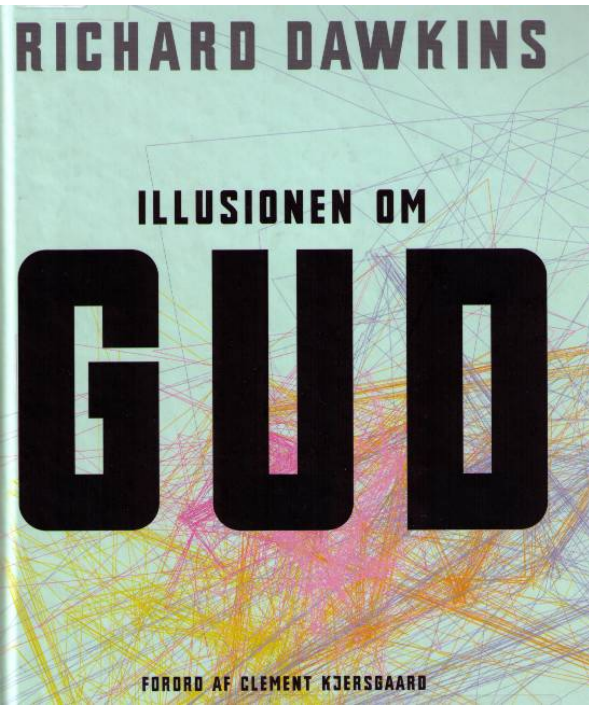
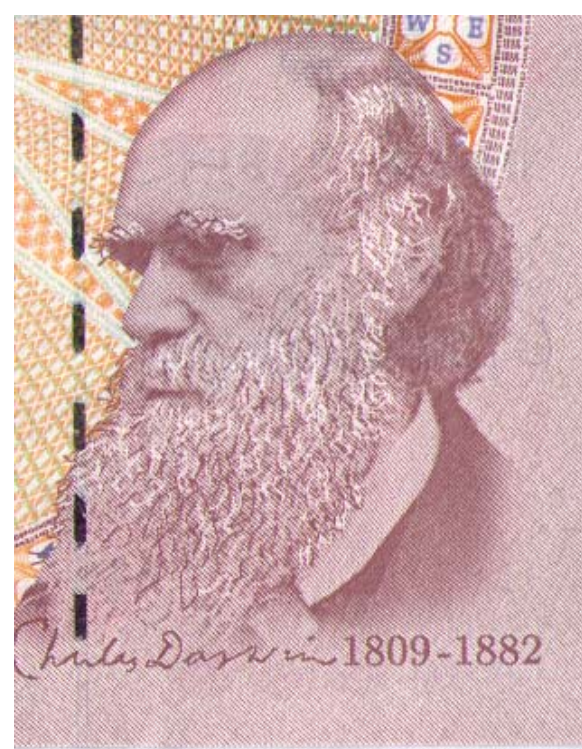
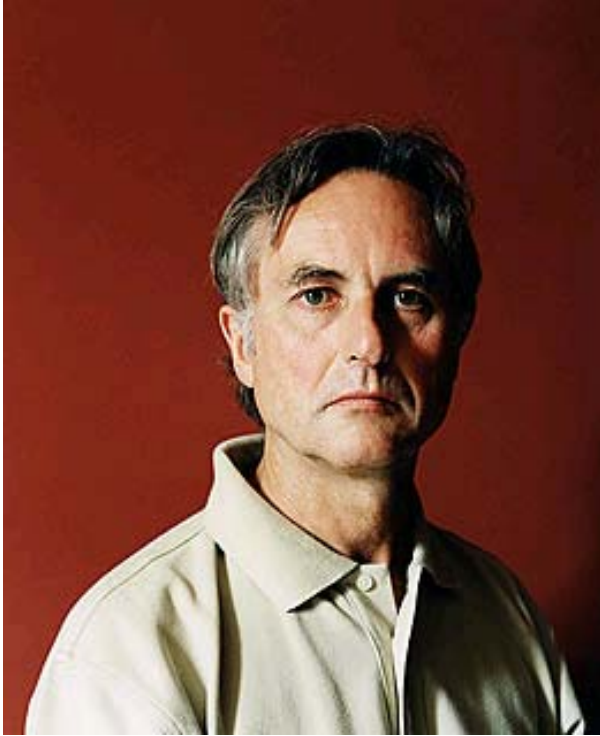
Hvem har designet
designeren?

Tilfældighed

En simpel
forklarings-
mekanisme

Uacceptabelt,
idet der rejses et
større
forklarings-
problem

Uacceptabelt,
idet det ikke er
nogen egentlig
forklaring



Dawkins er meget langt fra Darwin i overvejelserne om en designer.

Letter 3154 — [Darwin, C. R.](#) to [Herschel, J. F. W.](#),
23 May 1861.

The point which you raise on **intelligent Design** has perplexed me beyond measure; & has been ably discussed by Prof. Asa Gray, with whom I have had much correspondence on the subject.—I am in a complete jumble on the point. One cannot look at this Universe with all living productions & man without believing that all has been **intelligently designed**; yet when I look to each individual organism, I can see no evidence of this.

*RELIGIØS
(TEISTISK)
TOLKNING*

*MATERIALISTISK
(ATEISTISK)
TOLKNING*

*Teistisk
overbevisning
(tro)*

*Ateistisk
overbevisning
(tro)*

*DE
EMPIRISKE
DATA*

***I TRO
FATTER VI ...***

