

# Gud og/eller evolusjon?

Innledning til debatt BKS 27. september 2011

Peder A. Tyvand

Universitetet for miljø- og biovitenskap, Ås,  
Norge

Leder for skapelsesbevegelsen Origo Norge

Gud har gitt oss to  
bøker: Bibelen og  
naturens bok

# Guds to bøker



Tenk om vi hadde overlatt til ateistene å oversette Bibelen, tolke den, lese i den og forkynne den for oss? Hva slags gudstro ville vi få?

Vi kjenner kanskje svaret. Det er jo dette vi har gjort med naturens bok: Latt ateistene tolke den, lese den og forkynne den for oss. Resultatet ser vi blant oss: En unnvikende skapertro og en overmodig darwinisme



# Gudstro eller evolusjonstro?

- Spørsmålet om Gud eller evolusjon er ikke et akademisk eller intellektuelt spørsmål
- Det er et spørsmål om tro
- **Tror vi på Gud?**
- **Tror vi på evolusjon?**
- All sann viten bygger på tro
- Viten bygger ikke på viten: Sirkelslutning
- Viten bygger ikke på makt: Ikke-tenkning

# Tro på Gud og/eller evolusjon er symmetriske problemstillinger

- Ikke rettferdig å kalle den ene troen for tro og den andre for viten eller makt. Galt å si:
  - **Jeg tror/tror ikke på Gud. Og jeg aksepterer/aksepterer ikke evolusjon**
- Vi må bruke symmetrisk språk av typen:
  - **Jeg tror på Gud og/eller evolusjon**
  - **Jeg aksepterer Gud og/eller evolusjon**

# Premisser for gudstro?

- Jeg takker for invitasjonen til en balansert debatt
- Noen ønsker seg at evolusjon skal være hevet over all kritikk. Vår "debatt" ville da ikke være for eller mot evolusjon, men om hvordan gudstroen best kan underordne seg denne maktideologien.
- Skal all evolusjonsdebatt forbys? Dette er å monopolisere en lære som er så svak at den ikke kan forsvares ved logiske tankerekker.
- Premissene for hvilken debatt man tillater truer med å bli **premisseser for hvilken gudstro man tillater**. En slik premissfundamentalisme må arresteres og stanses før den brer om seg.

# Typisk agitasjon for evolusjon

- 1) Man benytter uklare og udefinerte begreper
- 2) Man begrunner ikke evolusjon ved tankerekker – sammenhengende resonnementer
- 3) I stedet brukes kommandoer. Maktspråk tillater ikke tankerekker. "Sitt" sier man til hunden. Hunden må sitte, uten begrunnelse
- 4) Maktspråk i form av følelsesladet svada. Suggesterer fram frykt og dårlig samvittighet
- 5) Kvantum-argumentet: Man teller hodene som tenker darwinistisk og veier mengden papir disse har skrevet
- 6) Man roser sine egne argumenter uten å gi dem
- 7) Man svartmaler evolusjonskritikerne og deres argumenter uten å sitere dem

# NeRK: Norsk evolusjonistisk RiksKringkasting 1960-2011

- Siden 1960 har NRK TV sendt offisielle sendinger hvor evolusjonismens enfold har hatt absolutt monopol
- I løpet av disse 51 år har ingen evolusjonskritisk vitenskapsmann fått uttale seg til hovedkanalen NRK1.
- Derimot har Thomas Hylland Eriksen og Dag Hessen "beskrevet" kreasjonisme og Intelligent Design. Vi er blitt tillagt sitatet: "Fossilene ble skapt av djevelen"
- Tenk om ingen norsk innvandrer hadde sluppet til på NRK TV. Men at fagmannen Thomas Hylland Eriksen hadde fortalt hva innvandrerne tenker og mener.

Darwinismens tredobbelte enfold: Indoktrinering i skolen. Sensur i media. Yrkesforbud i akademien.

# Hvem tror på evolusjon?

- Oppsiktvekkende saksopplysning: Uhyre få i Norge tror på evolusjon. Om vi da skal tro det de selv sier.
    - 1) **Eliten.** De akademiske darwinistene. Disse sier ikke at de tror på evolusjon. De bruker maktord som "faktum", "viten" om sin lære. Og stempler oss som ikke tror.
    - 2) **Fotfolket.** Vanlige utdannede mennesker. Disse sier ikke at de tror på evolusjon. Men at de aksepterer evolusjonen. Dette medfører ikke at man har sett noe eller forstått noe, men at man bøyer seg for makten.
- Jeg blir veldig overrasket om Giske eller Davidsen i kveld sier "jeg tror på evolusjon". Makt er mye enklere enn tro. Tro må begrunnes, mens makt ikke trenger begrunnelse.



# Tro-viten-debatter er ofte skrudd

- En typisk tro-viten-debatt er en skinndebatt der **darwinismen defineres som objektiv og mektig**, mens **gudstroen blir subjektiv og avmektig**.
- Skinndebatten er avgjort før den starter, på grunn av disse falske premissene som er lagt.
- Denne typen "debatt" er en "Professor Drøvel" tidsmaskin hvor vi går tilbake til før 1930. En tid da positivister krevde eiendomsrett til all viten fra matematikken og oppover.
- Etter 1930 bør algoritmer (skaperplaner, oppskrifter) stå i sentrum for all tro-viten-debatt. Kveldens debatt kan være et lite skritt.

# Sunne idealer for vitenskap

- Vitenskap søker å finne robuste innsikter om naturen og mennesket
- All vitenskap har et metafysisk trosgrunnlag: Det er et intellektuelt ideal å løfte fram all grunnleggende metafysikk og gjøre den eksplisitt
- Vitenskapen må søke å presisere sine begreper og forutsetninger. Ikke tåkelegge dem
- Vitenskapens tankerekker må føre fra et sted til et annet sted. Ikke bare gå rundt i sirkler
- All sunn vitenskap ber om konstruktiv kritikk

# Grunnbegrepet: Algoritmer er oppskrifter som blir iverksatt

- En algoritme er en oppskrift med kommandoer skrevet i en bestemt rekkefølge: **Vaffelsteking**
- Formuleringen (**på papir**) må eksistere før handlingen
- Algoritmen utføres i den rekkefølgen den er skrevet: **Røra må blandes før steking**
- Algoritmenes formulering (**papir**) og handling (**lage røre og steke vafler**) utgjør to ulike hierarkiske nivåer
- Algoritmen kan stoppe opp og ikke gjøre det den skal: **Strømbrydd kan stanse vaffelsteking**
- Algoritmen kan gå i stykker: **Vår papirlapp med oppskriften kan bli brent opp**

# Hva er informasjon?

Algoritmer baserer seg på begrepet informasjon.

Informasjon består av 5 hierarkiske nivåer (Werner Gitt):

- 1) For å få informasjon trenger vi BOKSTAVER.
- 2) Definisjon av det SPRÅK som bokstavene inngår i.
- 3) MENINGSINNHOLDET i setningene som språket angir.
- 4) Utførelse av HANDLINGEN gitt av meningsinnholdet.
- 5) Den overordnede HENSIKTEN med informasjonen.

I alle algoritmer er nivåene 3 og 4 absolutt nødvendige:  
Formulering og handling. Oppskrift og steking av vafler.

# Noen viktige definisjoner

- **Evolusjon.** Endringer innenfor arten er ukontroversielle. Evolusjonslæren bygger på dogmet om naturlig avstamning fra urcelle til menneske. Ved de såkalte mekanismene seleksjon og mutasjoner.
- **Metafysikk.** Alt som er over eller utenfor fysikken. Men fysikkens egne lover er metafysiske.
- **Positivism.** Overtroen på at det finnes kun materiell virkelighet. Benekter all metafysikk.
- **Reduksjonisme.** Overtroen på at alt kan reduseres til systemer uten hierarkier og uten metafysikk.
- **Hierarki.** Et system hvor det finnes rangorden.
- **Algoritmisk.** Både formulering og handling er synlige.

# En algoritmisk naturvitenskap?

- **Matematikk:** Er fullstendig algoritmisk fordi alle matematiske bevis er algoritmer.
- **Fysikk:** Naturlige fysiske prosesser er ikke-algoritmiske. Syklisk arbeidende maskiner (kjøleskap) er algoritmiske.
- **Kjemi:** Naturlige kjemiske reaksjoner er ikke-algoritmiske. Katalyse er algoritmisk
- **Biologi:** Livet er fullstendig algoritmisk. Døden og nedbrytende krefter er ikke-algoritmiske.

Dobbelt-heten: Alt liv er algoritmisk. Alle algoritmer forutsetter liv. **Darwinismen er ikke-algoritmisk. Derfor er den overfladisk og uten evne til å kunne forstå livet.**

# Den algoritmiske biologien

- **Algoritmisk formulering:** Arvestoffet DNA gir med sine 4 basepar en algoritmisk formulering av livet. Fire ulike symboler som danner triletter:  $4 \times 4 \times 4 = 64$  bokstaver.
- **Algoritmisk handling:** DNA-budskapet avleses. tolkes og omsettes til biokjemi ved hjelp av RNA. RNA ligner på DNA, men danner ikke basepar.
- **Livets algoritmer er frie:** De fire baseparene AT, TA, CG og GC tillater fri koding hvor rekkefølgen av symbolene er uavhengig av kjemi og naturlover.
- **Darwinismen er gammeldags og ikke-algoritmisk:** Naturlig utvalg har ingen formulering. Mutasjoner har ingen formulering dersom de er tilfeldige (er bevist).

Formuleringen av livets algoritmer er et uttrykk for LOGOS

# Noen aktiviteter i teoretisk biologi

- Populasjonsgenetikk er den eldste og viktigste disiplinen innen teoretisk biologi. Den er aksiomatisk og presist formulert, og den gir eksakte resultater ut fra idealiserte forutsetninger. (undertegnede er aktiv)
- Populasjonsdynamikk: Rovdyr/bytte-modeller (Stenseth)
- Cellulære automater: "Game of Life". Et irrelevant algoritmisk leketøy. (Hawking, Dawkins, Wolfram)
- "Genetiske algoritmer". Handler ikke om genetikk, men om gitte menneskeskapte modeller. "Mutasjonene" er tilfeldige endringer av tallene i modellene for å oppnå på forhånd bestemte mål. (Giske)



## 1800-tallets biologiske innsikter

- 1) Charles Darwin påpekte det naturlige utvalgs rolle innenfor en art
- 2) Louis Pasteur påviste at liv bare kan bli til av liv
- 3) Gregor Mendel påviste at avkommets egenskaper kun er en kombinasjon av foreldrenes egenskaper

Dagens darwinisme tar faktisk feil på alle tre punktene

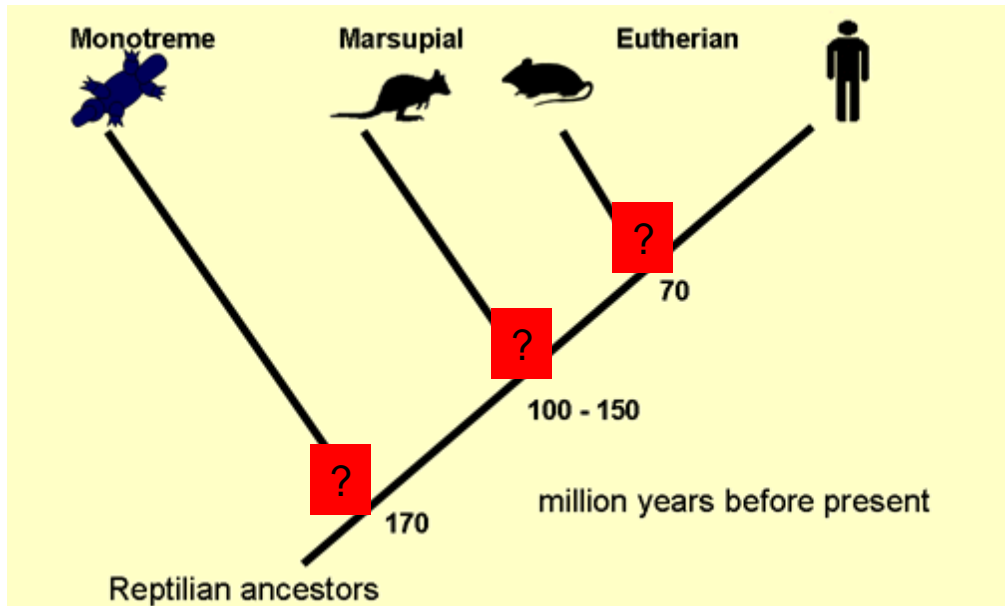
- (1) Darwin gav ingen forklaring på "artenes opprinnelse". Avstamningen på tvers av arter fra urcelle til menneske er oppdiktet
- (2) Darwinister hevder at liv ble til naturlig av ikke-liv i ursuppen
- (3) Darwinister hevder at mutasjoner kan gi avkommet andre og bedre egenskaper enn foreldrene

# Darwinismen forsøker å hente livets årsaker nedenfra

- **Livets tilblivelse nedenfra:** Darwinister tror at liv blir til at ikke-liv når vi har de riktige stoffene, nok energi, passe temperatur og rister lenge nok (støy + tid)
- **Informasjon nedenfra:** Darwinister tror at informasjon til å bygge nye egenskaper kommer fra støy (mutasjoner). Støy er informasjonens motsetning.
- **Mangfold kommer nedenfra:** Darwinister tror at livets mangfold er et resultat av naturlig utvalg (eliminering). Eliminering er mangfoldets motsetning.

Darwinismen forsøker forgjeves å forklare livet. Ved å vise til to nedbrytende (ikke-algoritmiske) mekanismer som er fattigere enn det algoritmiske livet.

# Darwinismens "årsaker" nedenfra: Fossile stamtavler



- Stamtavle-forgreiningene **?** er oppdiktet, Vi får aldri få se fossilene som skal høre til der. Stamtreet er ideologisk oppspinn

# Darwinismens dogmer (et forslag)

- 1) Livet bygges nedenfra uten tilførsel av informasjon. For at livet skal bli til og kreves nok tid, nok energi, de rette stoffene og rett temperatur.
- 2) Naturlover + støy + tid er tilstrekkelig for liv når de ytre materielle betingelsene ligger til rette.
- 3) Alle livsformer i nåtid og fortid danner en ubrytelig kjede av naturlig avstamning fra en første urcelle.
- 4) Livsformenes mangfold skyldes tilpasninger på grunn av det naturlige utvalg.
- 5) Livsformenes informasjonsinnhold er en kumulativ virkning av tilfeldige mutasjoner over lang tid

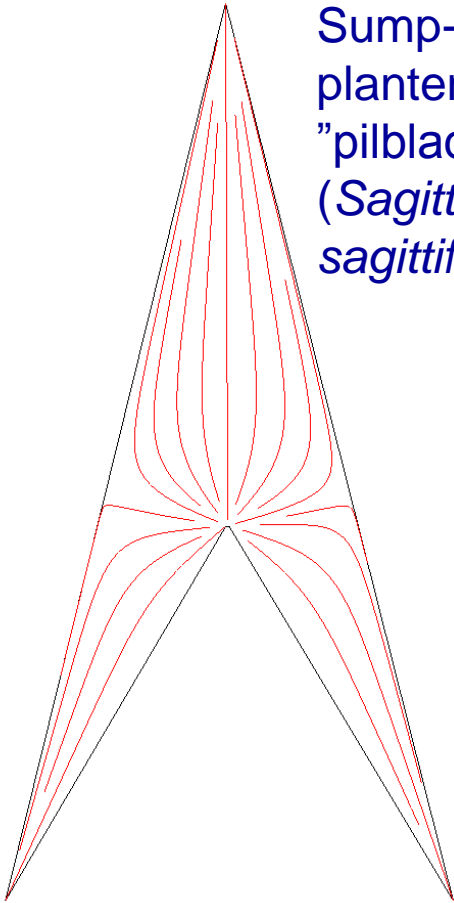
Det er nødvendig å bistå darwinistene med å formulere deres trosdogmer. Jeg har vist mitt forslag til prof. Dag Hessen, og han er ikke helt uenig.

# Dogmer for Intelligent Design (ID)

- 1) Livet bygges ovenfra. Livets årsaker er rikere enn livet.
- 2) Formuleringsnivået: Livet utfoldes som et resultat av formulerte oppskrifter (algoritmer).
- 3) Handlingsnivået: De biokjemiske livsprosessene hvor oppskriften (DNA-sekvensen) avleses i riktig rekkefølge og virkeliggjøres i form av proteiner.
- 4) Alt liv er hierarkisk. Altså ordnet i rangorden. Formulering og handling utgjør to hierarkiske nivåer, hvor formulering står over handling.
- 5) Informasjonsflyten går kun en vei: Fra formuleringsnivå til handlingsnivå. Fra DNA til protein. Dette er genetikkens “sentrale dogme”.

# Intelligent Design av planteblader

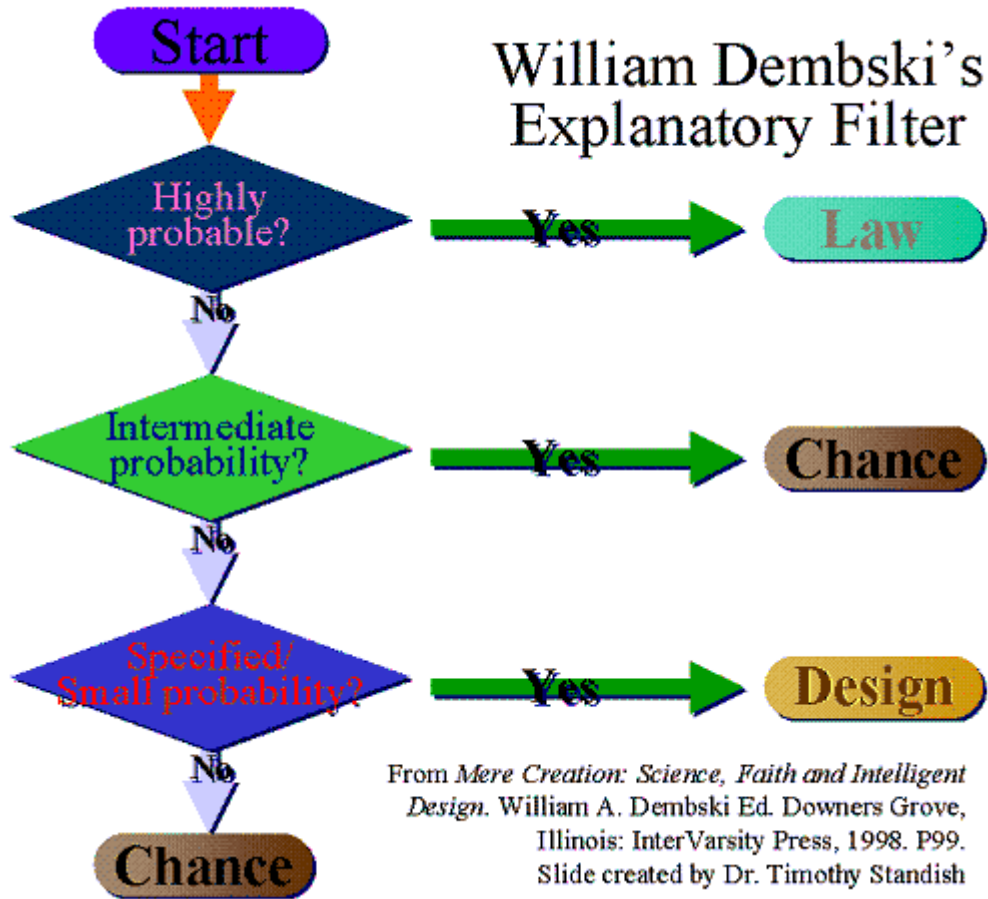
Sump-  
planten  
"pilblad"  
(*Sagittaria  
sagittifolia*)



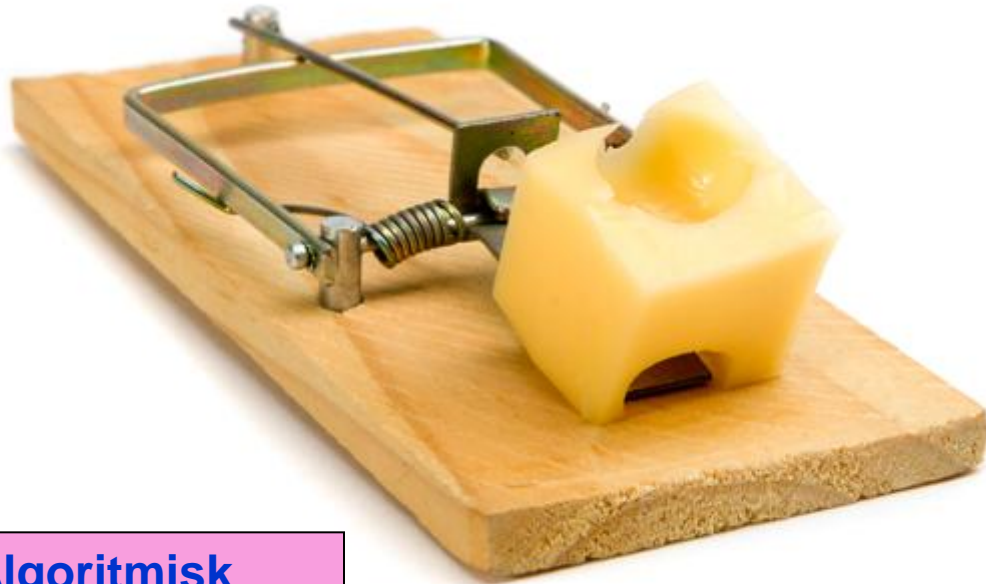
**Teorien er bygd på to ID-prinsipper:**

- 1. Hele bladet får jevn forsyning av vann til fordampingen**
- 2. Vannstrømningen følger minste motstands vei**

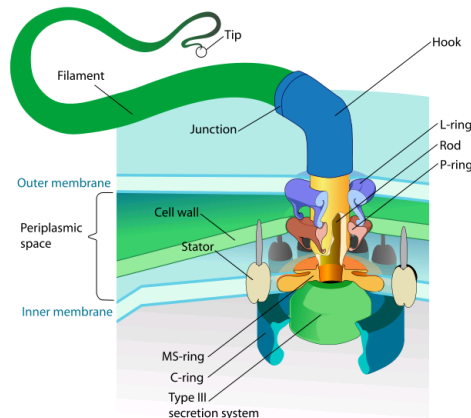
Intelligent Design: William Dembskis filter er en algoritme for å kunne avsløre designede algoritmer



# Intelligent Design: Michael Behes ureduserbare kompleksitet



Algoritmisk ureduserbar kompleksitet: Musefelle og tarmbakteriers motor



Musefelle-algoritme:

- 1) Legg bunnplate på underlag
- 2) Skru fast bøyle med fjær og utløserpinne
- 3) Legg ost på åteplate
- 4) Vri bøyle og stram fjær
- 5) Musa fanges?



# En foreløpig oppsummering

- Alt liv er algoritmisk. Basert på oppskrifter (skrevet i DNA) som blir iverksatt ved hjelp av RNA.
- DNA er en informasjonsbærer og ingen informasjonskilde. DNA legger til rette for fri koding.
- Intelligent Design (ID) henter livets årsaker ovenfra: Fra en informasjonskilde som er rikere enn livet. Alle ID-teoriene er algoritmiske. Mye ID-arbeid gjenstår.
- Den døde natur er ikke-algoritmisk og kan ikke forårsake eller opprettholde liv uten tilført informasjon utenfra.
- Darwinismen forsøker å forklare livet nedenfra, fra årsaker som er fattigere enn livet. Naturlig utvalg og mutasjoner er ikke-algoritmiske mekanismer som ikke forklarer livet, men bare hvordan livet går til grunne.
- Hva lærer vi av denne debatten? Det får vi se.